

NA 5 Precisión de la evaluación de condición corporal en ovinos. Jaurena, G., Poppe, M. y Dulce, E. Fac.Agron., UBA, Buenos Aires. gjaurena@agro.uba.ar*Precision of body condition assesment in sheep*

La técnica de medición de Condición corporal (CC) permite estimar *in vivo* el estado nutricional de los animales basado en la apreciación de las reservas corporales. Es una técnica económica, simple, rápida, fácil de aprender y de aplicar, que no requiere de infraestructura o equipos especializados y que además es independiente del "frame" de los animales. Sin embargo, es una técnica de naturaleza subjetiva y requiere de un adecuado entrenamiento para su correcta aplicación. La facilidad y eficacia de aprendizaje de la técnica de CC es clave para determinar la competencia de los nuevos evaluadores. Se llevó a cabo un experimento con el objetivo de estimar los valores de repetibilidad y reproducibilidad de las mediciones de CC en ovinos por parte de evaluadores experimentados (EEx) y noveles (ENv). Seis evaluadores (2 EEx; y 4 ENv) realizaron evaluaciones independientes ($n=3$) de la CC de 35 ovejas (Texel $\times$ Frisón) con una diferencia de horas (para garantizar que no variara la CC). La medición fue llevada a cabo empleando una escala semiobjetiva (0 a 5). Las ovejas tenían 7 meses de crecimiento de lana y pesaron entre 44 y 89 kg, con una edad promedio de 4,5 años (rango de 2 a 7 años) y un rango amplio de variación de CC. Los EEx fueron entrenados durante la mañana previa al ensayo mediante explicaciones teóricas y actividades prácticas sobre un lote de ovejas similares a las que habrían de ser evaluadas en el experimento. Durante el entrenamiento se permitió hacer inter-consultas y preguntas, no así durante las sesiones de evaluación. Los datos se analizaron mediante Análisis de Varianza y Regresión lineal. La repetibilidad (r) y reproducibilidad (R) en unidades de condición corporal indica la diferencia mínima detectable respectivamente por un evaluador o varios evaluadores (en unidades de condición corporal con una probabilidad del 95%). Los resultados reportados por los EEx no presentaron diferencias significativas ($p>0,05$) y mostraron un nivel de concordancia satisfactorio (pendiente de la regresión de EE1 sobre EE2 = 1, $p>0,05$), así que el promedio de ambos para cada animal fue empleado como valor medio de referencia (variable independiente) para regresionar los resultados reportados por los ENv (Cuadro 1). Los resultados reportados por los ENv difirieron entre si, ya que la CC promedio asignada por ENv3 no difirió de los promedios reportados por los EEx ($P>0,05$) y además, junto con ENv 1 discriminaron en forma similar que los EEx ($b = 1$, $p>0,05$). Por el contrario los restantes ENv o bien estimaron valores medios diferentes ($p<0,05$) o discriminaron a los animales con menor eficacia ($b \neq 1$, $p<0,05$) que los EEx. Salvo para ENv 4, en ningún caso la ordenada al origen difirió de cero ($p>0,05$). Los EEX presentaron r entre 0,08 y 0,13 unidades de CC en general inferiores a la de los evaluadores noveles. Los valores de R ($n=1$) para los EEx y ENv fueron respectivamente 1,3 y 1,6 unidades de CC. Uno sólo de los evaluadores nuevos logró una capacidad de discriminación similar a la de los EEx (aunque con un valores de repetibilidad superior) por lo que se concluye que es necesario mejorar el entrenamiento previo de los evaluadores nuevos para obtener resultados satisfactorios y valores de repetibilidad reducidos. Asimismo es evidente la necesidad de mejorar el entrenamiento o re-capacitación de los evaluadores con experiencia para alcanzar valores de r y R más reducidos.

Cuadro 1: Intercepto y pendiente de la regresión de las estimaciones de los evaluadores nuevos (ENuevo i) sobre el promedio de los evaluadores con experiencia (EEi) y de los resultados de repetibilidad individual.

	Promedio	Repetibilidad	Parámetros de la regresión		
			Pendiente (b)	Intercepto (a)	r ²
Con experiencia					
EE1	2,9	0,08	---	---	---
EE2	3,3	0,13	---	---	---
Sin experiencia					
ENuevo 1	2,7	0,21	0,81	0,14	0,72
ENuevo 2	2,9	0,22	0,66	0,83	0,83
ENuevo 3	3,4	0,16	0,86	0,71	0,76
ENuevo 4	2,7	0,06	0,48	1,23	0,82

Palabras clave: estado corporal, composición corporal, repetibilidad, reproducibilidad.

Key words: body condition, body composition, repeatability, reproducibility.

