

# TAMBO POS-DEVALUACIÓN

Lic. Adm. Rural. Claudio V. Gastaldi e Ing. Agr. Ernesto Messina. 2002.  
[www.produccion-animal.com.ar](http://www.produccion-animal.com.ar)

## INTRODUCCIÓN

Los cambios estructurales en el sistema agroalimentario mundial durante la última década, profundizan los efectos de la tendencia histórica al detrimento de los precios internacionales para los bienes primarios (Lattuada, 1999).

Miguel A. Peretti (2001) realizó un estudio en donde corrige los precios históricos nominales del litro de leche al productor con el índice de precios al consumidor del INDEC, en este trabajo se concluyó que en el lapso 1981-1988 la leche valía \$0,468 por litro, mientras que en el periodo 1999-2001 era de \$0,164 es decir, **un 65,8% de lo que obtenía en el periodo 81-88**. La interpretación es clara, el productor lechero argentino tiene que producir **entre 2 y 3 veces más para mantener el mismo nivel de vida que en la década previa**.

En los últimos 25 años, sucedieron importantes modificaciones en la estructura y el funcionamiento de las empresas tamberas. En términos globales estas variaciones se manifiestan a través de un aumento de la productividad por unidad de superficie y por vaca, junto a una disminución en el número de explotaciones (MAGIC, 1995).

Realizando una comparación para los años incluidos entre 1992-1999, la **producción total en litros de leche creció un 72%**, la productividad por hectárea un 50%, la superficie un 27% y las entregas diarias de leche se acrecentaron un 82%. Todo en ello pone de manifiesto el incremento en la capacidad productiva de los tambos y en contrapartida se produjo una disminución en la cantidad de los mismos en un 67%.

Esta sobre oferta de leche en un mercado interno saturado, asociado a las devaluaciones de las monedas de Brasil, Australia y Nueva Zelanda; juntamente con el aumento de subsidios en los principales países exportadores (EE.UU. y Comunidad Económica Europea). Este marco generó en el comercio de leche y sus subproductos un punto de conflicto, donde la principal repercusión se la lleva el productor primario, viendo como se deprimían sus precios tranquilos adentro, que para **Diciembre de 2001 eran \$0,11 por litro**, llegando a pagarse para casos puntuales \$0,09.

A fines de 2001, mas precisamente con la renuncia de Fernando De LA Rúa hasta la asunción de Eduardo Duhalde hubo cinco Presidentes de Argentina en tan solo 12 días. Este último presidente decidió terminar con la paridad del 1 a 1 del peso con el dólar y dejarlo flotar libremente en el mercado, esto causó que a Julio de 2002, la cotización de la moneda de EE.UU. casi cuadruplicó su valor con respecto al peso Argentino.

De la descripción realizada me planteo el siguiente **Objetivo**:

### **Evaluar el costo de producción de una empresa tambera después de la devaluación**

## METODOLOGÍA

Para la elaboración de este trabajo se confeccionó un software, que se basa en la simulación de una empresa tambera sobre una planilla electrónica. Este procedimiento permitió modificar las principales variables vinculadas al precio y manejo, realizando importantes inferencias al respecto (Zehnder et al, 1999).

En el simulador se sintetizó el funcionamiento económico y productivo de un tambo real, en donde se aplicaron los coeficientes técnicos, los insumos requeridos y los rendimientos esperados. Los recursos se valúan con un precio de mercado o costo de oportunidad, esta técnica permite comparar tamaños alternativos de empresas, modificando las principales magnitudes físicas.

Esta propuesta metodológica permite trabajar dentro de un contexto de interacción disciplinaria (productiva y económica), facilitando una adecuada interpretación de los resultados.

## CARACTERÍSTICAS DE LA EMPRESA TAMBERA ANALIZADA

La explotación posee una extensión útil de 120 has, se encuentra ubicada en Colonia Tacurales, Departamento Castellanos, Provincia de Santa Fe. Los niveles de Eficiencia técnicas descriptos en el Cuadro N° 1 corresponden a un tambo que concuerda con el promedio que posee la Provincia de Santa Fe (MAGIC, 1999), con niveles de eficiencia bajos y susceptibles de ser mejorados a mediano plazo (EEA INTA Rafaela, 1996). La rotación forrajera esta establecida en 5 años de la siguiente manera : alfalfa 4 años + Avena/ 50% maíz p/ picado fino y 50% sorgo p/ grano húmedo.

Cuadro N° 1: Índices de Eficiencia Productivos

Detalle	Unidades
Litros Día Entregados	1330
Superficie Vaca Total	120
Producción Kg. GB/ ha Vaca Total	133,5
Productividad (litros/ ha/ año)	4045
Supl./ Día/ Vo (s/ silo y rollo)	1,99
Carga – Cabezas/ ha (Vacas Totales)	1,08
Lts/ Vaca Ordeño/ Día	14
Reposición Vaquillonas (% Vacas Total)	20%

## RESULTADOS

Para la proyección económica se cotizo el dólar a \$4 y el periodo planeado es: Junio 2002 – Julio 2003.

A continuación en el Cuadro N° 2 se presenta el Estado de Resultado que permite cuantificar el beneficio económico de la empresa, donde el principal índice es la rentabilidad, que permite evaluar la viabilidad de la explotación en el largo plazo.

El ingreso esta conformado por la venta del producto principal de la empresa que es la leche, el descarte de vacas y la venta total de los terneros. Los gastos de producción son los requeridos para el funcionamiento de la empresa, se tomaron de datos reales de ejercicios anteriores actualizados a precios actuales, en el Cuadro N° 3 del Anexo se presentan los valores utilizados.

Los retiros se estipularon en \$24000 por año, parten del requerimiento de los propietarios y pueden extrapolarse a los exigencias monetarias de una familia tipo (matrimonio con 2 hijos) de clase media. Se calcularon las amortizaciones para compensar la perdida de valor de las mejoras y maquinarias. El capital invertido asciende a \$590000, en donde el 70% del mismo corresponde a tierra.

Cuadro N° 2: Estado de Resultado

Detalle	\$/ Año	\$/ Lts
Leche	174762	0,360
Carne	11837,5	0,024
Facturación Total	186600	0,384
Gastos de Producción	117589	0,242
Amortizaciones	18125	0,037
Retiros	24000	0,049
Costo Total	159713	0,329
Beneficio Neto	26886	0,055
Costo Total Nominal	159713,6	0,329
Ventas Desc.y Ter.	11837,5	0,024
Costo Real Ajustado	147876,1	0,305

El beneficio Neto asciende a \$ 28886 para un precio del litro de leche al productor de **\$0,36 por litro**, si lo ajustamos a la inflación proyectada en el año del **100%**, el beneficio a pesos constante resulta en \$13443, obteniendo una rentabilidad de 2,27%. Esta tasa es la similar con la alternativa de inversión en el exterior a la tasa **Libor** (London Interbank Offered Rates) que se toma de referencia en el mundo que tomador a un 1 año se cotiza en 2,3%.

## CONCLUSIÓN

- La metodología utilizada en este estudio pretende interpretar y analizar los costos de una empresa con características antes definidas, evitando análisis fuera de contexto o que persigan intereses sectoriales.
- Para que el tambo sea viable como negocio en el corto plazo tendría que ser el precio promedio a 1 año de **0,36 \$/ Lts de leche (0,09 U\$S)**. para que la tasa de rendimiento de la empresa sea similar a la **Libor** . Con este valor del producto, la rentabilidad a \$ constantes asciende a 2,27% del activo total, o sea que esta duplicando su inversión en 44 años.
- Si comparamos el tambo con un sistema la agricultura de **Trigo (18qq/ ha)/ Soja (20 qq/ ha)**, tomando posición a futuro de la cotización actual de los cultivos, el valor del litro de leche para dejar el mismo saldo (incluye retiros, amortizaciones y gastos indirectos) ascendería a **\$0,415 (U\$S 0,104)**.

- d) El **precio de equilibrio**, que me indica el punto de indiferencia en el que el sistema empieza a perder o ganar dinero, debería ser de **0,305 \$/ litro** de leche para cubrir los gastos de producción, las amortizaciones y un retiro por parte del productor de \$24000 por año.
- e) Con este trabajo deseo que el costo de producción que es único en cada empresa sea un detonante para que el **productor cambie su mentalidad a empresario**, esto quiere decir que anexe a los cálculos de producción físicos los **económicos**, ya que el fin último de tener una empresa es ganar dinero.
- f) La función principal del **Empresario** es de organizar los recursos que conforman la empresa de modo tal de satisfacer los objetivos que se hallan fijado. Para que la función sea desempeñada lo más **eficientemente**, se tiene que valer de un proceso de **Gestión Empresarial** acorde a las necesidades de su organización. Básicamente debe incorporar al concepto de productividad (relación de la cantidad de producto y factores de producción), el de eficiencia (relación del valor de la producción y sus costos).
- g) Las condiciones de los mercados cambiaron abruptamente a partir de 2002, ahora más que nunca el productor necesita aplicar un sistema de **Control de Gestión**, que tiene como objetivo básico la evaluación constante (mensual) y sistemática del ente en su conjunto, verificando si el grado de cumplimiento de las metas establecidas aseguran el **éxito de la estrategia** definida y si esta mantiene validez tanto en relación a la misión de la empresa como a las condiciones del medio donde actúa.

### ANEXO

Cuadro N° 3: Valores utilizados para el cálculo económico

Detalle	Unidades	\$
Pastura base alfalfa	\$/ ha	240
Verdeo invierno	\$/ ha	120
Verdeo verano	\$/ ha	120
Silo de Picado Fino	\$/ ha	800
Grano húmedo	\$/ ha	500
Confección de Rollos	\$/ Unidad	15
Tampero	% Fac.	15%
Sanidad	\$VO/ año	45
Mant. Eq. de Ord.	\$VO/ año	30
Electricidad	\$VO/ año	35
Cons. Mejoras	\$VO/ año	35
Vehículo	\$VO/ año	40
Suministro Suplem.	\$/ mes	166
Asesoramientos	\$ mes	150
Impuestos	\$ mes	166
Contingencias	%/ Gtos.	3%
Gastos Bancarios	% Fac.	2%
Valor Vaquillona.	\$/ Cabeza	650