

Carne en Blanco y Negro

Producción de carne con terneros Holando con una fuente de proteína alternativa en la ración

L.C. Rhades¹; G. Bedecarrás²; J.S. Vittone³; M. Lado³; M.E. Munilla³; A. Biolatto³; G.A. Felice¹.

¹INTA General Pico; ²Actividad Privada; ³INTA C. del Uruguay

El INTA C. del Uruguay desde hace más de 15 años propone producir “terneros Holando consumo liviano” en sistemas de confinamiento que utilicen las mismas reglas impuestas para el viejo “ternero bolita”; - comedero lleno, grano de maíz entero y fibra cero -; en esta modalidad de engorde se utiliza un cereal como fuente de energía (maíz) y una fuente de proteína (pellets comerciales o expellers), prescindiendo completamente de la fracción de fibra efectiva de la dieta. En septiembre de 2013, con el objeto de cubrir una demanda de información puntual, se comenzó una experiencia de engorde de terneros Holando en un feedlot comercial (100% Holando) perteneciente al establecimiento “La Luisa” de la Localidad de Quemú – Quemú, La Pampa. La dieta base en evaluación fue: grano de maíz entero, urea protegida (Nitrum 24®) como fuente de nitrógeno no proteico (NNP) de oferta controlada, y un núcleo premezcla mineral formulado para dietas con alto contenido de NNP (Neopentamix; Lomas del Sol S.R.L.). En esta modalidad se aprovechó la capacidad del rumen para cubrir las necesidades proteicas de la dieta a partir de NNP y una fuente de energía.

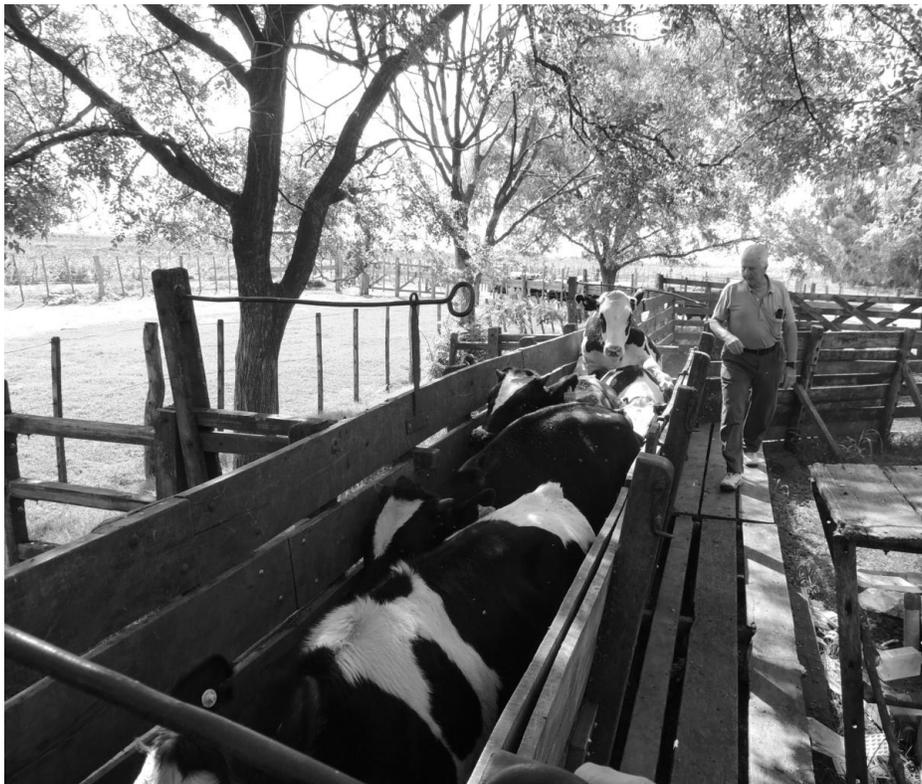


Foto 1: Corrales de trabajo Ea “La Luisa”, QUEMÚ QUEMÚ, La Pampa.

REGLAS DE MERCADO. Hace pocos años atrás el mercado de carne argentino decidía que biotipo animal destinar al engorde. En la selección, todas las razas que se alejaban de los biotipos “británicos” tenían menos valor y en extremo, algunas razas no valían nada. En este último grupo estaban los machos Holando. La caída del stock bovino y el consumo sostenido del mercado interno cambiaron las reglas y, esta vez, el mercado necesitó incorporar a todos los animales disponibles para abastecer la demanda, incluso el Holando.

PREFERENCIAS DEL CONSUMIDOR. Las observaciones de los actores que comercializan y procesan carnes en nuestro país (matarifes, frigoríficos, etc.) en general miran con recelo las medias reses de terneros de tambo. Claramente son diferentes a las de animales de biotipo carnívoros (color, nivel de engrasamiento). Sin embargo, el consumidor no logra distinguir en los cortes de mostrador estas diferencias y paga un mismo precio por igual categoría, sea de la raza que sea.

HOLANDO vs. RAZAS CARNÍCORAS. Las diferencias son pocas y tienen que ver con el objetivo de selección aplicado a la raza. Claramente el ternero de tambo proviene de un circuito de selección donde prima la máxima aptitud lechera. En este sentido, muchos años de selección condicionan la conformación carnívoros de este subproducto del tambo. Aunque son distintos, en una serie de experiencias realizadas por INTA Concepción del Uruguay se demostró que las diferencias son muy pocas y tienen que ver con el color de la carne y el contenido de grasa total de la res. Por el resto, no hay diferencias en la carne Holando respecto a otras razas incluso en los perfiles de ácidos grasos y aminoácidos.

QUEMÚ-QUEMÚ. Durante 167 días se evaluaron dos fuentes de proteína (cápsulas de nitrógeno de liberación controlada vs. concentrado proteico comercial 35%PB) en una ración base grano de maíz entero sin fibra para el engorde de machos Holando. La experiencia se realizó con 30 terneros (2 corrales de 15 animales c/u). Los resultados fueron satisfactorios. La posibilidad de utilizar cápsulas de nitrógeno de liberación controlada (Nitrum 24®) como corrector proteico, incluyendo una muy pequeña cantidad en la dieta (100-140 g), puede ser considerada como una alternativa a la hora de formular raciones. En la **tabla 1** y el **gráfico I** se presentan los resultados de evolución de peso y conversión alimentaria.

Tabla 1: Evolución de peso y conversión en engorde de animales Holando con una fuente de proteína alternativa.

Grupo	Peso Inicial (kg)	Peso día 167 (kg)	Aumento diario de peso (kg/día)	Conversión (kg alimento / kg peso vivo)
Nitrum 24®	144,6	364,3	1,328	5,60
Control	146,3	360,3	1,303	5,70

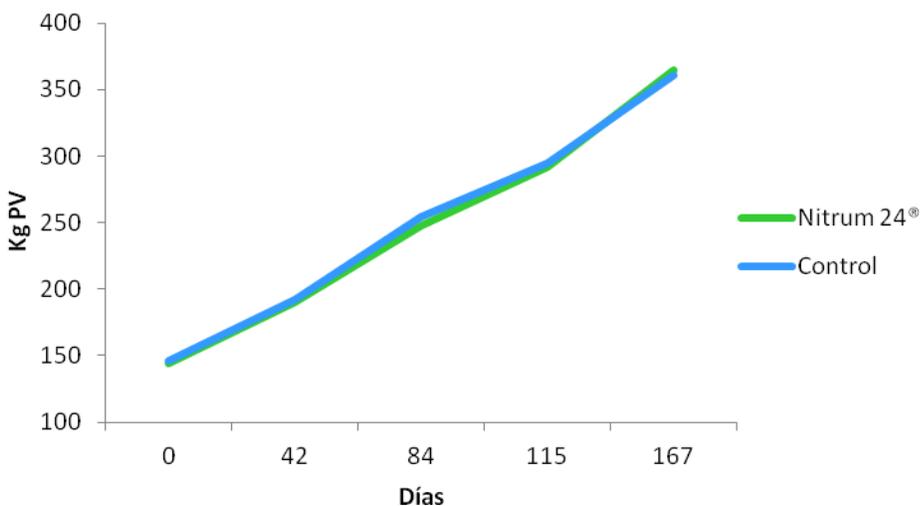


Gráfico I: Evolución de peso en engorde de animales Holando con una fuente de proteína alternativa.

En el gráfico se puede observar que, la evolución de peso de los animales que recibieron una ración con cápsulas de nitrógeno de liberación controlada como corrector proteico logró ganancias de peso similares a los alimentados con una ración que incluyó una fuente de proteína tradicional.

El Área Ojo de Bife (AOB) y el Espesor de Grasa Dorsal (EGD) son dos características carniceras que interesan a la hora de determinar la calidad final de la res. Estas pueden ser valoradas en animales en pie mediante ecografía. En esta experiencia se realizaron ecografías de calidad de carne pre-faena (día 167 de engorde). Los resultados se muestran en la **tabla 2**, los valores relevados son frecuentes para ejemplares del biotipo lechero.

Tabla 2: Área de Ojo de Bife (AOB) y Espesor de Grasa Dorsal (EGD) de animales Holando engordados con una fuente de proteína alternativa.

Corral	AOB	EGD
Nitrum 24®	49.46	4.81
Control	51.30	5.11



Foto 2: Encierre Holando en establecimiento “La Luisa” – Quemú Quemú, La Pampa.

MERCOLÁCTEA 2014. Dentro del segmento “Camino del macho Holando” se presentaron los resultados obtenidos en Quemú Quemú junto a otras alternativas de producción de carne con animales de biotipo lechero. También el Área de Producción Animal de la EEA INTA Concepción del Uruguay estuvo presente realizando una muestra dinámica de evaluación por ecografía de las características carniceras de animales Holando vs. biotipo carnicero. El propósito fue mostrar al público asistente, diferencias y similitudes entre una raza carnicera y una lechera. Durante las prácticas se resaltaron las virtudes carniceras del Holando y se analizaron las posibilidades de engordar de manera eficiente a este subproducto del tambo.



Foto 3: Dinámica evaluación ecográfica de características carniceras, MERCOLACTEA 2014. Ing. Agr. M. Lado (Izq) y Ing. Agr. M. E. Munilla (Der).

Contactos: rhades.luis@inta.gob.ar ; vittone.juan@inta.gob.ar ; maru.munilla@gmail.com