

NEUMONÍA ENZOOTICA PORCINA: CONTROL Y ERRADICACIÓN

MV MSc. Arnaldo Ambrogi*. 2006. V° Congreso de Producción Porcina del Mercosur, Río Cuarto.

*Dpto. Patología Animal, Universidad Nacional de Río Cuarto.

www.produccion-animal.com.ar

Volver a: [V° Congreso](#)

INTRODUCCIÓN

Las características de la Neumonía Enzoótica Porcina (NEP) están descriptas en una publicación de Alicia Carranza en estas mismas memorias.

Los métodos de control y erradicación de las enfermedades, se basan en general, en vacunación, uso de antibióticos o despoblaciones parciales o totales, o formas combinadas entre ellas, lo que permite obtener granjas con menor impacto de los agentes y por ende mejores índices productivos y económicos.

Los avances logrados con NEP en obtener granjas libres de la enfermedad o del agente, es un buen modelo para describir las distintas alternativas que se pueden usar en una granja y cada una de ellas persiguen distintos objetivos, que el gerente o encargado de la granja debe tener en claro, para que el sanitarista aplique el método correcto en el tiempo apropiado.

SISTEMAS QUE TIENDEN A REDUCIR EL IMPACTO DE LA ENFERMEDAD

En general desde hace años se acepta que el sistema tradicional de control de la NEP es con vacunación. Desde ese punto de vista y teniendo en cuenta que las investigaciones relacionadas sobre el control de esta enfermedad es muy prolífica, surgen las primeras dudas. Un concepto primario recomendaba la vacunación de las cachorras con dos dosis y una dosis antes del parto en las madres, mientras que los lechones eran vacunados con 2 dosis. Los trabajos posteriores demostraron que podría haber interferencia de la vacuna de la madre con la vacunación de los lechones y esto generó distintas propuestas:

- 1.- No vacunar las madres y vacunar los lechones con 2 dosis o con una única dosis;
- 2.- Vacunar las madres y correr la primera vacunación a los lechones a los 60 días de edad con o sin revacunación,
- 3.- Vacunar las madres y no vacunar a los lechones.

Todas estas alternativas fueron probadas por el Grupo de Salud Porcina de la Universidad Nacional de Río Cuarto, obteniendo resultados ventajosos con cada uno de ellos, pero siempre considerando las variables del criadero y los resultados a medir.

En un trabajo realizado por Carranza y otros en 2004, se demostró que la inmunidad pasiva de lechones provenientes de madres vacunadas, interferían con la respuesta inmune medida por ELISA, cuando estos se vacunaban con altas concentraciones de Ac entre 21 y 45 días de edad y que además dependiendo de la vacuna usada, estos Ac podrían permanecer en los lechones por más de 70 días.

En un trabajo realizado por Dolso I y col, presentado en una reunión de GITEP en el 2001, comparó 3877 animales sin vacunar, versus 3400 animales vacunados con una sola dosis, 3863 animales con dos dosis, todos provenientes de madres vacunadas y concluyó que hubo diferencia en la ganancia diaria de peso a favor de los animales vacunados con una sola dosis (853 gr. GDP) con respecto a los sin vacunar (801 gr. GDP) y a los de dos dosis (799 gr. GDP). Sin embargo no observó diferencia entre los sin vacunar versus los vacunados con dos dosis.

Por otro lado, trabajos aún no publicados del GSP, demostraron que la vacunación de las madres, al menos 5 dosis antes del primer parto, sin vacunar los lechones, pero tratando por 10 días en la ración a estos, al paso a desarrollo a los 60 días de edad, fueron suficientes para disminuir la presencia de tos hasta los 150 días de edad, a partir de donde comenzaban con 1 ó 2 animales con tos por corral de 40 animales.

Sin dudas la elección del antibiótico y las vacunas, así como el correcto manejo de las instalaciones y los animales es una cuestión mayor y afectan directamente los resultados que se esperan obtener

SISTEMAS QUE TIENDEN A ERRADICAR LA ENFERMEDAD O EL AGENTE

Por otro lado se han desarrollados trabajos de erradicación de la enfermedad o del agente (Heinonen y col, 1999; Damgaard y col, 2000; Lorenzen, J.B., 2000), lo que presenta varias situaciones distintas, dependiendo de lo que se quiera lograr. Sin duda el productor lo que exige es no tener la enfermedad, que a veces es más fácil que no tener el agente.

En muchas experiencias internacionales el ser libre de la enfermedad ha sido mas sostenible en el tiempo que ser libre del agente. Los nuevos métodos de diagnóstico como el PCR están mostrando que poblaciones libres de la enfermedad y de anticuerpos pueden portar el microorganismo.

Estos programas de erradicación con distintas metodologías, fueron usados en todas partes del mundo con resultados muy alentadores, estos métodos incluyen:

- 1.- La despoblación de la granja y repoblación con SPF,
- 2.- El destete segregado temprano medicado, con 2 variantes: a) la progenie se usa para poblar una nueva granja o b) la progenie queda en la misma granja. Todos con resultados satisfactorios, pero en la primer alternativa se debe construir una nueva granja, lo que involucra un costo alto para el productor, mientras que en la segunda alternativa, la genética y las instalaciones son las mismas que las que tenía el productor.

Tamiozzo y col. en el 2006 usando como base el **método suizo** (Zimmermann,W. y col, 1989), pudo demostrar que la enfermedad está ausente de la progenie de animales provenientes de madres tratadas con este sistema. La experiencia final indica que el flujo de animales y personal es una clave en el éxito de estos programas y que alcanzarlos es posible cuando se cuenta con personal capacitado y entrenado para esta tarea. El costo de inversión si bien puede ser alto en su comienzo, permitiría garantizar un retorno acorde con las expectativas de inversión.

Los resultados preliminares obtenidos en ese trabajo, indican que la GDP de la progenie libre es de 453 gr/día y de CA 1.38:1, resultando en una mejora del 13% y 7,8% respectivamente cuando se comparó con los animales de 18 a 60 días de edad antes de comenzar el programa. Por otro lado, al finalizar la prueba, los animales de la progenie no presentaban anticuerpos y a matadero no se encontraron lesiones compatibles con NEP. La mortalidad en este período también disminuyó.

Como puede verse los resultados son satisfactorios o no, dependiendo del objetivo, de las condiciones del criadero, de la prevalencia de la enfermedad al comienzo de la experiencia, del método usado y sobre todo del cumplimiento estricto del protocolo de trabajo.

Para concluir, puede observarse que las alternativas para reducir o anular el impacto de la enfermedad o del agente, son usadas en Argentina y que los resultados permiten inferir que ello se traduce en una mejora en los índices productivos y por lo tanto en valores económicos.

Que la aplicación de cualquier alternativa, debe llevar implícito un protocolo de trabajo, para el cual el sanitarista es un eslabón necesario, por que el conocimiento de la dinámica del agente dentro de la población, las distintas técnicas que se deben usar para medir el efecto que se busca, las nociones de los puntos críticos de bioseguridad para cada agente, el método que se usará para medir y cuantificar los resultados entre otras consideraciones, son las variables que solo los profesionales preparadas para tal fin pueden dar esa respuesta.

Hoy dado el alto desarrollo que adquirió la producción porcina nacional e internacional no caben dudas que un productor tiene claro que necesita de una buena genética, una buena nutrición y excelente manejo de los animales. La sanidad en general es un adicional que se pide al veterinario encargado de una granja o a través del envío de muestras a un laboratorio, donde el mismo expide un diagnóstico y no necesariamente medidas de control.

La pregunta que nos surge es: ¿Necesita una empresa porcina de argentina o de otros países contar con el apoyo permanente de una consultoría sanitaria, sea esta unipersonal o de empresa sanitaria?.

Surge una respuesta enunciada por la mayoría de los productores, si existe buen manejo no hay problemas. Con esta consideración uno puede estar de acuerdo, hasta que surge la otra pregunta, ¿En que medida yo estoy seguro que estoy obteniendo mis mejores resultados?

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Carranza, A.; Ambroggi, A., Pelliza,B. y Di Cola,G. 2004. Efecto de los anticuerpos pasivos y de la edad en lechones vacunados contra *Mycoplasma hyopneumoniae*. Rev. Anapor científica 1- 8: 45-50
- Damgaard,K.; Larsen; L.P.; Larsen, K.; Jensen, B.P.; Szancer,J.2000. Eradication of Mycoplasma hyopneumoniae in two newly infected herds. Proc. IPVS; 339.
- Dolso,I, Pelliza, B. y Ambroggi, A. 2001. GDP en animales con distintos regimenes de vacunación contra *Mycoplasma hyopneumoniae*. Reunión GITEP
- Heinonen ,M.; Autio,T.; Saloniemi,H.; Tuovinen,V. 1999. eradication of Mycoplasma hyopneumoniae from infected swine herds joining the LSO 2000 health class. Acta Vet. Scand;40:241-252.
- Lorenzen,J.B.2000. Eradication of *Mycoplasma hyopneumoniae* from acutely infected Danish 2-site 390 sow herd without restocking. Proc IPVS;340.
- Tamiozzo, Pablo ⁽¹⁾; Carranza, Alicia ⁽¹⁾; Sernia, Carolina ⁽²⁾, Ambroggi, Arnaldo. 2006 Monitoring the presence of *Mycoplasma hyopneumoniae* in the offspring of sows on a farm that used the "Swiss method" for Mycoplasma hyopneumoniae eradication. Enviados a Congress International Pig Veterinary Societed. Dinamrca 07/2006
- Zimmermann,W.; Odermatt,W.; Tschudi,P. 1989. Enzootische pneumoniae (EP): die teilsanierung EP-reinfizierter schweinezuchtbetriebe als alternative zur totalanzanierung. Sheweiz Arch. Tierh. 131:179-186.

[Volver a: Vº Congreso](#)